

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

15.11.2010. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о оглашавању, садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, број 61/2006 - пречишћен текст, 69/2008, 88/2009, 33/2010 и 69/2010)

У складу са чланом 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, број 61/2006 - пречишћен текст, 69/2008, 88/2009, 33/2010 и 69/2010) даје се

МИШЉЕЊЕ

Образложење Нацрта закона о оглашавању, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство трговине и услуга, под бројем: 011-00-298/2010-04, од дана 19.11.2010. године, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Савету за регулаторну реформу привредног система (у даљем тексту: Савет) је Министарство трговине и услуга доставило на мишљење Нацрта закона о оглашавању (у даљем тексту Нацрт закона), са Образложењем и прилогом Анализа ефеката.

У Образложењу и Анализи ефеката, обрађивач прописа је формално одговорио на питања формулисана у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, број 61/2006 - пречишћен текст, 69/2008, 88/2009, 33/2010 и 69/2010).

I ПРИМЕДБЕ САВЕТА НА ДОСТАВЉЕНО ОБРАЗЛОЖЕЊЕ И АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ЗАКОНА

У Образложењу Нацрта закона обрађивач прописа је предочио основне разлоге и циљеве за регулисање области оглашавања, и то: обезбеђење правне сигурности, заштита интереса прималаца огласних порука, посебно у својству категорија са неравноправним положајем (потрошачи, малолетна лица), рестрикција оглашавања одређене робе ради заштите здравља и општег интереса, као и напор за уважавањем комерцијалних делатности, креативне индустрије и значаја оглашавања у модерном информацијском друштву, као и заштита конкуренције и ауторских права.

Такође, предлагач прописа је навео да Нацрт закона представља корак даље у хармонизацији са прописима Европске Уније, да су имплементирана одређена решења

европских директива, као и друге међународне обавезе, попут доношења аката у складу са уговорима ратификованим при Савету Европе.

Међутим, Савет истиче да обрађивач прописа у Анализи ефеката није презентовао податке који су од значаја за сагледавање ефеката предложених Нацртом закона, односно Анализа не садржи ниједан квантитативни показатељ.

Такође, на питање да ли су заинтересоване стране имале прилику да се изјасне о Закону, обрађивач прописа је навео да су заинтересоване стране имале могућност да дају своје коментаре, предлоге и сугестије. Савет подсећа обрађивача прописа да одговор на ово питање мора да садржи информацију о томе који су предлози и сугестије прикупљене од заинтересованих страна, који су од добијених предлога усвојени а који одбијени и из којих разлога. Такође, одговор на ово питање може садржати и податке о јавној расправи, ако је одржана, односно када и где је јавна расправа одржана, ко је од заинтересованих страна узео учешће, који су предлози прикупљени, итд.

II РЕШЕЊА ПРЕДЛОЖЕНА НАЦРТОМ ЗАКОНА КОЈА МОГУ ПРОУЗРОКОВАТИ НЕГАТИВНЕ ЕФЕКТЕ

1. Чланом 9. Нацрта закона прописује се забрана примене техника усмерених на подсвест. Имајући у виду да је и сам предлагач у образложењу овог члана навео да техника усмерена на подсвест није научно доказана, поставља се питање спроводљивости ове забране, односно на који ће се начин утврдити да ли је одређено оглашавање, усмерено на подсвест примаоца поруке и да ли надлежан орган располаже потребним техничким капацитетима за утврђивање истог. Такође, имајући у виду да се ради о појму који није дефинисан, а за који се може рећи да представља новину, Савет позива обрађивача прописа да пропише шта се све може сматрати техником која је усмерена на подсвест.

2. Чланом 18. Нацрта закона прописано је директно оглашавање. Ставом 3. наведеног члана прописано је да се употреба позивних средстава са или без људског посредовања, телефакс уређаја или електронских порука у сврху директног оглашавања, допуштена само уз сагласност примаоца. Савету је јасна намера обрађивача прописа, али, имајући у виду да сагласност може бити претходна и накнадна, Савет је мишљења да би овде требало нагласити да се ради о претходној сагласности примаоца, како би се избегла евентуална различита тумачења. На овај начин би се избегло непотребно оптерећивање примаоца порука, који нису дали претходну сагласност, да приликом добијања сваке такве поруке приговарају на исту.

Иста примедба се односи и на **став 4.** наведеног члана, без обзира што је у овом ставу предвиђено да прималац поруке има могућност бесплатног и једноставног приговора на такву употребу података, Савет је мишљења да је овде потребно нагласити да се ради искључиво о претходној сагласности, имајући у виду обим сличних производа или услуга, и могућност њиховог различитог тумачења.

Ставом 6. наведеног члана прописани су изузеци од става 3 и 4. истог члана, односно да се одредбе тих ставова не примењују на неаутоматизоване телефонске позиве упућене правним лицима ради директног оглашавања. Савет позива обрађивача прописа да још једном размотри предложено решење, имајући у виду да оно представља

класичан телефонски маркетинг и даје могућност непрекидног узнемиравања свих правних лица, добијањем порука које нису ни тражили ни желели – спамовање, без икакве могућности да та правна лица утичу на то, с обзиром да им Нацртом закона није пружена никаква заштита од неаутоматизованих телефонских позива.

3. Члан 74. став 2. Нацрта закона прописује да надлежни државни орган, орган јединица локалне самоуправе, односно града, може донети план постављања огласних паноа на јавним површинама и на основу тога расписати конкурс за избор корисника места за постављање паноа. Савету није најјасније да ли се огласни пано може поставити и без постојања плана постављања огласних паноа, односно да ли се дозвола надлежног органа може издати без постојања тог плана. Имајући у виду да изнајмљивање јавних површина за постављање реклама и паноа представља важан извор прихода поготово за локалне самоуправе, Савет је мишљења да би доношење плана постављања паноа требало да буде обавеза надлежних органа, јер се овако ствара место евентуалној злоупотреби и корупцији.

4. Чланом 81. Нацрта закона прописује се ограничење оглашавања алкохолних пића. Имајући у виду да је чланом 64. Нацрта закона прописано у ком временском периоду се правно или физичко лице које се бави производњом или прометом алкохолних пића може појавити као спонзор аудиовизуелног програма, мишљења смо да би став 1. тачку 2) члана 81. Нацрта закона, требало ускладити са чланом 64. Нацрта закона, у погледу временског периода у којем је дозвољено оглашавање алкохолних пића.

Имајући у виду наведено, Савет констатује да анализа ефеката Нацрта закона о оглашавању, који је Савету поднело на мишљење Министарство трговине и услуга САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА
Милан Линкић

